ZARYA

АНАЛИТИКА

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Уличный вотум

Кто и как добивается пересмотра решений украинской власти, пока выборы не проводятся?

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ВЫВОД

Выборы остаются единственным способом получить политический мандат. Однако их отсутствие не означает, что украинская власть свободна в своих решениях. Президент и парламент сохраняют формальные полномочия, но круг политически приемлемых решений формируется в более широкой системе. В неё входят общественное давление, антикоррупционные органы, самостоятельность которых поддерживается в том числе зарубежными партнёрами Украины, от которых она зависит в финансировании, вооружениях и международной поддержке.

Эта система не заменяет выборы, но уже способна фактически блокировать отдельные решения власти. Она может заставить власть отменить закон, отказаться от кадрового решения или отправить должностное лицо в отставку. Власть чаще идёт на уступки, когда требования общества совпадают с действиями государственных институтов и позицией стран-партнёров.

Случай Михаила Федорова показывает не только силу, но и пределы этого механизма. Протесты помогли добиться отставки главнокомандующего ВСУ – Александра Сырского, но не вернули Федорова в Министерство обороны. После назначения Евгения Хмары возвращение бывшего министра стало практически невозможным. Попытка Федорова превратить накопленную поддержку в политическую опору также столкнулась с сопротивлением. Организаторы выступлений отказались поддержать его призыв к выборам во время войны и объявили о завершении ежедневных акций.

Таким образом, репутация Федорова как эффективного руководителя дала ему политическую поддержку, но эта поддержка пока не стала организованной политической силой. Люди, поддерживавшие его как министра и проводника оборонных реформ, не признали за ним право определять их политическую повестку. Это была первая серьёзная проверка политической самостоятельности Федорова после отставки, и она показала ограниченность его влияния.

Аналитическое агентство ZARYA

Аналитическая граница: 21 августа 2026 года, 10:00 по московскому времени

Отчёт подготовлен исключительно по открытым источникам

КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ

Что установлено

Пока выборы на Украине не проводятся, принимаемые решения всё равно должны оставаться приемлемыми как для общества, так и для внешних союзников Украины. Президент, правительство и Верховная Рада сохраняют предусмотренные законом полномочия, но не обладают полной свободой действий. За последние тринадцать месяцев общественные протесты, антикоррупционные расследования и условия дальнейшей международной поддержки несколько раз заставляли власть пересматривать уже принятые решения. Это означает, что Киев сохранил формальные полномочия, но утратил монополию на кадровые и законодательные инициативы.

Ниже сформулированы пять основных выводов. Эти выводы не доказывают существования скрытых договорённостей. Это аналитическая оценка наиболее вероятных механизмов, основанная на последовательности событий, действиях участников и возможных последствиях отказа украинской власти от уступок.

01 **Наиболее сильное влияние на украинскую власть оказывает одновременное действие трёх факторов: общественного недовольства, позиции государственных институтов и требований их иностранных партнёров.** Именно такое сочетание привело к отмене закона, ограничивавшего независимость Национального антикоррупционного бюро и Специализированной антикоррупционной прокуратуры. Протест сделал сохранение закона политически затратным, антикоррупционные органы защищали свою самостоятельность, а Европейский союз связал происходящее с обязательствами Украины перед партнёрами. В итоге власти оказалось проще отменить закон, чем сохранить его.

02 **Июльские протесты стали решающим фактором отставки главкома ВСУ Сырского.** Участники акций потребовали его увольнения и дали власти срок до 24 июля. Зеленский принял решение 21 июля и публично заявил, что слышит общество. Конфликт между Федоровым и Сырским продолжался давно, но именно протесты заставили власть принять решение без дальнейшей отсрочки.

03 **Главными потенциальными соперниками Зеленского стали люди, которым он сам предоставил государственную площадку для политического роста.** Должности сделали Валерия Залужного, Кирилла Буданова[1] и Михаила Федорова фигурами национального масштаба. Однако их популярность возникла не автоматически. Её создали результаты работы, опыт военных действий и общественное восприятие их конфликта с действующей системой управления. Президентская вертикаль вывела этих людей на национальный уровень, но не смогла сохранить контроль над созданным ими политическим капиталом. Порошенко — единственный из четырёх возможных соперников, у кого Зеленский в опросах не проигрывает. Но главная угроза идёт не от старой оппозиции. Она идёт изнутри, от людей, которых сам Зеленский сделал национальными фигурами.

[1] - внесен Росфинмониторингом в Перечень лиц, причастных к экстремистской деятельности и терроризму

04 **Федоров сохранил высокий уровень доверия после отставки, но его политическая поддержка оказалась ниже его популярности как руководителя.** По данным июльского опроса, ему не доверяли 16 % участников. Это был самый низкий показатель недоверия среди рассматриваемых политиков. Однако 20 августа организатор народных акций в его поддержку – Дмитрий Козятинский отверг призыв Федорова к выборам во время войны, заявил, что протесты были посвящены оборонным реформам, а не политическому будущему бывшего министра, и поддержал нового министра Евгения Хмару. Таким образом, общество поддерживало Федорова как эффективного руководителя, но не выдавало ему политического мандата. Это принципиальное различие между популярностью чиновника и поддержкой кандидата. Популярность без партии и политической организации быстро теряет значение, если её быстро не конвертировать в устойчивую поддержку.

05 **После отставки у Федорова сохранились имя, репутация и международная известность в сфере оборонных технологий, но собственной политической силы у него пока нет.** Сведения о массовом уходе команды из Министерства обороны не подтвердились. Организаторы протестов дистанцировались от его призыва к выборам. Сообщение о возможной поездке в США его представители объяснили привлечением ресурсов для проектов в области оборонных технологий и специально подчеркнули отсутствие запланированных встреч с американскими политиками. Это ослабляет версию о немедленном внешнеполитическом запуске Федорова как кандидата. В то же время доступ к международному технологическому и инвестиционному сообществу отличает его от большинства украинских политиков. Пока эти связи укрепляют лишь его профессиональный авторитет. Если Федоров до конца года не создаст партию, штаб и программу, ему не стать самостоятельной политической фигурой.

> **ЧТО В ЭТОМ ОТЧЕТЕ НЕ УВТЕРЖДАЕТСЯ**
>
> *Этот отчёт строится на открытых источниках. Поэтому там, где данные заканчиваются, заканчивается и анализ. Мы не утверждаем, что за протестами, расследованиями и кадровыми решениями стоит единый центр. Открытые источники такую координацию не подтверждают, а для объяснения событий она не требуется.*
>
> *Отчёт не прогнозирует победителя будущих выборов. В отчёте оценивается, какие фигуры уже располагают общественной поддержкой, какие ресурсы они контролируют и способны ли превратить личную популярность в организацию, финансирование и устойчивую коалицию. На 21 августа 2026 года Федоров такого превращения не совершил.*

ВВЕДЕНИЕ

Вопрос, который можно проверить

Коротко об основных участниках:

- **Владимир Зеленский** — президент Украины с 2019 года. Был избран на пятилетний срок, который формально истёк 20 мая 2024 года. Следующие президентские выборы не проводились из-за действия военного положения на Украине. Конституция страны предусматривает, что действующий президент исполняет полномочия до вступления в должность избранного преемника.

- **Михаил Федоров** — бывший министр цифровой трансформации и министр обороны Украины, один из руководителей технологического обновления государства и развития оборонных технологий. После отставки в июле 2026 года стал центром продолжительных уличных протестов.

- **Александр Сырский** — бывший главнокомандующий Вооружёнными силами Украины до 21 июля 2026 года. Его конфликт с Федоровым вокруг управления армией и военных реформ стал одной из причин кадрового кризиса.

- **Михаил Драпатый** — генерал с боевым опытом, сменивший Сырского на должности главнокомандующего после требований протестующих.

- **Евгений Хмара** — бывший руководитель спецподразделения Службы безопасности Украины «Альфа», назначенный министром обороны 19 августа 2026 года. Его назначение окончательно закрыло Федорову путь обратно в министерство.

Под уличным вотумом в этом отчёте понимается общественное давление, которое не заменяет выборы, но может заставить власть пересмотреть отдельное решение.

19 августа 2026 года Верховная Рада Украины утвердила Евгения Хмару министром обороны. Накануне вечером человек, которого Хмара сменил на этом посту, призвал выработать законный механизм проведения выборов. В тот же день Национальное антикоррупционное бюро объявило об операции против лиц, связанных с ближайшим окружением Зеленского, и заместитель руководителя Офиса президента была уволена в течение суток.

Совпадение этих событий не доказывает, что ими управлял один центр, но это позволяет предположить, что власть по-прежнему назначает правительство и проводит решения через парламент, но не обладает полной свободой действий.

Отсюда главный вопрос отчёта:

Кто и какими способами влияет на решения украинской власти, пока выборы не проводятся?

Эти механизмы не могут заменить выборы. Ни протесты, ни расследования, ни опросы не дают политику права управлять страной и не определяют, кто станет следующим президентом. Пока голосование не проводится, на решения власти продолжают влиять улица, антикоррупционные органы, парламент и страны-партнёры, от которых Украина зависит в финансировании, получении вооружений и международной поддержки.

На примере Федорова можно увидеть, как работает эта система. Он прошёл путь от президентского назначенца до бывшего министра, сохранившего высокую общественную

поддержку. Его пример позволяет понять, какие политические ресурсы человек может сохранить после отставки, а какие утрачивает вместе с должностью.

> **О МЕТОДЕ АНАЛИЗА**
>
> *То, что одно событие произошло вслед за другим, ещё не означает, что первое стало причиной второго. Поэтому слова «привело», «вызвало» и «отменило» используются только тогда, когда такая связь подтверждается источниками. В остальных случаях мы рассматриваем несколько возможных объяснений.*
>
> *Все факты проверялись по открытым источникам. Если первичный документ найти не удалось и сведения приводятся по другому источнику, это отдельно указано в примечаниях.*

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Что произошло за тридцать шесть дней

Отставка всего правительства

14 июля 2026 года Верховная Рада Украины отправила в отставку правительство Юлии Свириденко в полном составе. Федоров не был уволен отдельным решением Зеленского — его полномочия прекратились вместе с полномочиями всего кабинета. Этот факт часто упускают, хотя он меняет оценку произошедшего, поскольку без него отставка выглядит как решение, направленное лично против Федорова.

Сама по себе отставка всего правительства не означает, что Зеленский утратил доверие к Федорову. Важнее то, что произошло дальше. Федоров не вошёл в новое правительство, которое 16 июля возглавил Сергей Корецкий. Ещё 15 июля он публично связал свой уход с конфликтом с главнокомандующим ВСУ Александром Сырским и заявил, что инициативы министерства постоянно блокировались. Позднее Федоров отказался от предложенных ему должностей, а 31 июля был исключён из состава Совета национальной безопасности и обороны Украины.

Поэтому важна не столько сама отставка правительства, сколько последовавшая за ней цепочка событий.

Протест и отставка главнокомандующего

С середины июля в Киеве и ряде других городов проходили акции в поддержку Федорова. Организаторами выступили не политические партийные структуры, а ветераны боевых действий — военный медик Дмитрий Козятинский и юрист – Маси Найем. Требований было три:

- отставка Сырского;

- возвращение Федорова в правительство;

- созыв внеочередной сессии парламента Украины.

Организаторы дали власти срок до 24 июля.

И уже 21 июля Зеленский отправил Сырского в отставку и назначил главнокомандующим Михаила Драпатого. Это произошло до истечения установленного срока. Два других требования выполнены не были. Федоров в правительство не вернулся, внеочередную сессию парламента не созывали.

ЧТО МОЖНО УВТЕРЖДАТЬ УВЕРЕННО

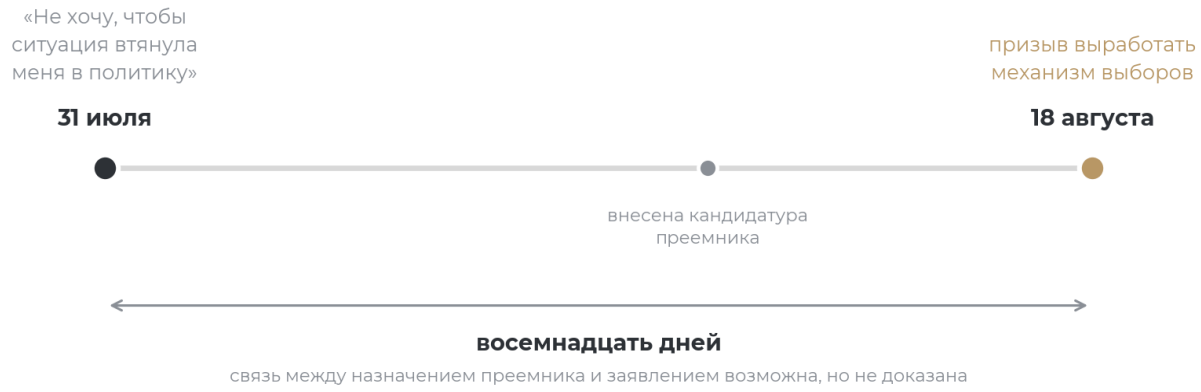
Протесты стали решающим фактором отставки. Об этом говорят: требование об увольнении Сырского, установленный срок (24 июля), решение Зеленского до истечения срока (21 июля) и его заявление о том, что он слышит общество. Затяжной конфликт главкома ВСУ с Минобороны объясняет, почему отставка была возможна, но именно протест превратил внутренний конфликт в немедленную политическую проблему.

Почему Федоров изменил свою позицию

31 июля Федоров заявил газете «Нью-Йорк таймс», что не хочет заниматься политикой и не намерен встречаться с участниками акций в свою поддержку.

Однако уже через восемнадцать дней, вечером 18 августа, он выступил с обращением и призвал разработать законный, безопасный и реалистичный порядок проведения выборов. В тот же день Зеленский внёс в парламент кандидатуру нового министра обороны. После этого возвращение Федорова в министерство стало уже невозможным.

Как за восемнадцать дней изменилась публичная позиция



Назначение нового министра фактически закрыло Федорову путь обратно в ведомство и могло подтолкнуть его к публичному заявлению о выборах. Последовательность событий указывает на такую связь, хотя сам Федоров причины своего решения не объяснил.

У Федорова могло быть несколько причин для такого заявления. Возможно, он хотел сохранить общественную поддержку, которая без постоянного присутствия в публичном поле постепенно снижается. Не исключено, что политические планы появились у него раньше, но открыто говорить о них он начал только после назначения Хмары. Наконец, Федоров мог опасаться, что новое руководство министерства присвоит себе результаты его работы. Доступные источники не позволяют определить, какая из этих причин была главенствующей.

Три события 19 августа

19 августа парламент Украины более чем тремястами голосами утвердил Хмару министром обороны. В тот же день НАБУ и САП объявили о новой операции под названием «Форест

Гамп». Она была связана с делом «Мидас» — крупным расследованием предполагаемой коррупционной схемы в энергетике, участниками которой следствие считает действующих и бывших украинских чиновников, а также связанных с ними предпринимателей.

Один из фигурантов дела «Мидас» вышел из-под стражи под залог в 150 миллионов гривен. По версии следствия, эту сумму легализовали через счета подставных компаний. В тот же день Зеленский уволил заместителя руководителя своего Офиса – Ирину Мудрую.

Если версия следствия подтвердится, речь идёт не просто о финансовом нарушении. Деньги могли собирать и проводить через предприятия, чтобы освободить участника прежней коррупционной схемы. Это указывает на взаимную поддержку внутри группы, связанной с ближайшим окружением власти. Для понимания отношений внутри этой группы такая связь важнее самой суммы.

> **ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ТОЧНОСТЬ**
>
> *Обыск является следственным действием и не равнозначен ни подозрению, ни обвинению, ни приговору. Увольнение должностного лица его вины не подтверждает. На дату отчёта процессуальные документы по операции 19 августа не опубликованы полностью, и по открытым источникам невозможно установить процессуальный статус каждого из названных лиц.*

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Как меняются решения без выборов

В рассмотренных случаях на решения власти влияли уличные протесты, антикоррупционные расследования и требования международных партнёров Украины. Иногда каждый из этих факторов действовал отдельно, иногда они усиливали друг друга. Опросы сами по себе не меняют законы и не приводят к отставкам, но показывают власти и её противникам, кого поддерживает общество.

Уличные протесты

В июле 2025 года парламент Украины принял закон, ограничивавший независимость Национального антикоррупционного бюро и Специализированной антикоррупционной прокуратуры. После этого начались протесты. Одновременно закон публично раскритиковали представители Европейского союза. Через девять дней парламент отменил спорные изменения. В этом случае давление внутри страны совпало с требованиями зарубежных партнёров и заставило украинскую власть отступить.

В июле 2026 года акции в поддержку Федорова сопровождали новый кадровый кризис. Протестующие потребовали отставки Сырского и установили срок. Зеленский принял решение до истечения этого срока. Общественное давление стало одним из решающих факторов отставки.

Антикоррупционные расследования

В ноябре 2025 года, вскоре после обыска, в отставку ушёл руководитель Офиса президента Украины – Андрей Ермак. Как указано выше, 19 августа Зеленский уволил Ирину Мудрую. Оба случая показывают, что расследования способны затрагивать ближайшее окружение президента и приводить к быстрым кадровым решениям.

Попытка ограничить независимость НАБУ и САП не прекратила их работу. Принятые парламентом ограничения, в их отношении, были оперативно отменены. На этом конфликт не закончился. 10 августа 2026 года НАБУ и САП заявили о давлении на судей, рассматривавших дела их сотрудников. Это означает, что борьба вокруг антикоррупционных органов Украины продолжается, хотя теперь она происходит менее открыто.

Внешняя зависимость и роль парламента

Украина зависит от западных денег, поставок вооружений, дипломатической поддержки и перспективы вступления в Европейский союз. Поэтому ее страны-партнёры фактически участвуют во внутренней политике страны. Они могут ставить продолжение помощи в зависимость от выполнения своих требований и тем самым влиять на решения Киева.

Для этого не нужны прямые приказы. Условия финансирования, доступ к международным организациям, политическая поддержка и возможные последствия отказа, сами по себе влияют на решения Киева. При этом нужно отметить, что Запад не является сегодня единым центром. Американские, британские и европейские структуры могут поддерживать разные решения и опираться на разные группы внутри украинской власти.

Формально решения принимает Верховная Рада. Она отправляет правительство в отставку, утверждает министров и принимает законы. Но соблюдение установленной процедуры ещё не означает полного суверенитета в принятии решений. Общественное и внешнее давление могут сузить круг этих политически приемлемых решений.

Что показывают опросы

Пока выборы на Украине не проводятся, опросы показывают, кто теряет поддержку, а кто её приобретает. Эти сведения учитывают власти, политические группы и международные доноры Украины. Тем не менее сам по себе рейтинг не отменяет закон и не приводит к отставке. В рассмотренных случаях решения менялись под действием других факторов, а результаты опросов лишь отражали соотношение общественных настроений.

Пять эпизодов пересмотра решений

	Общество	Институты	Внешний фактор	Результат
Закон об антикоррупционных органах, июль 2025	●	●	●	Закон отменён
Отставка Ермака, ноябрь 2025	—	●	○	Отставка
Отставка Сырского, июль 2026	●	—	—	Отставка, прямая связь не доказана
Увольнение Мудрой, август 2026	—	●	—	Увольнение
Возвращение Федорова, июль — август 2026	●	—	—	Не достигнуто

Закрашенный круг — фактор присутствовал, контурный — присутствовал фоново, черта — не выявлен по открытым источникам.

Сопоставление пяти эпизодов и факторов, влиявших на решения власти.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ВЫВОД

Ни в одном из пяти эпизодов одного фактора не хватило для полноценного результата. Власть чаще шла на уступки, когда внутреннее общественное недовольство подкреплялось действиями государственных институтов и позицией внешних союзников. По отдельности каждый фактор действовал слабее.

В рассмотренных случаях результат возникал только при одновременном действии этих факторов. По отдельности ни один из них результата не дал. Если в будущем власть уступит под влиянием только одного фактора, этот вывод придётся смягчить.

Где заканчивается влияние этих механизмов

Протесты, расследования и внешнее давление могут заставить власть отменить закон или отправить чиновника в отставку. Но с их помощью нельзя выбрать нового руководителя и дать ему законное право управлять страной.

Это хорошо видно по требованиям участников июльских протестов. Власть отправила Сырского в отставку, но не вернула Федорова в правительство. Было выполнено требование об увольнении, но не требование о назначении.

Для власти это создаёт серьёзную проблему. Недовольство накапливается, но законного способа сменить руководство пока нет. Каждый успешный протест и каждое расследование усиливают ожидание, что давление снова даст результат. Однако процедуры, с помощью которой общество могло бы не только добиваться отставок, но и выбирать новую власть на Украине, по-прежнему не существует.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

Почему назначенные Зеленским чиновники становятся его соперниками

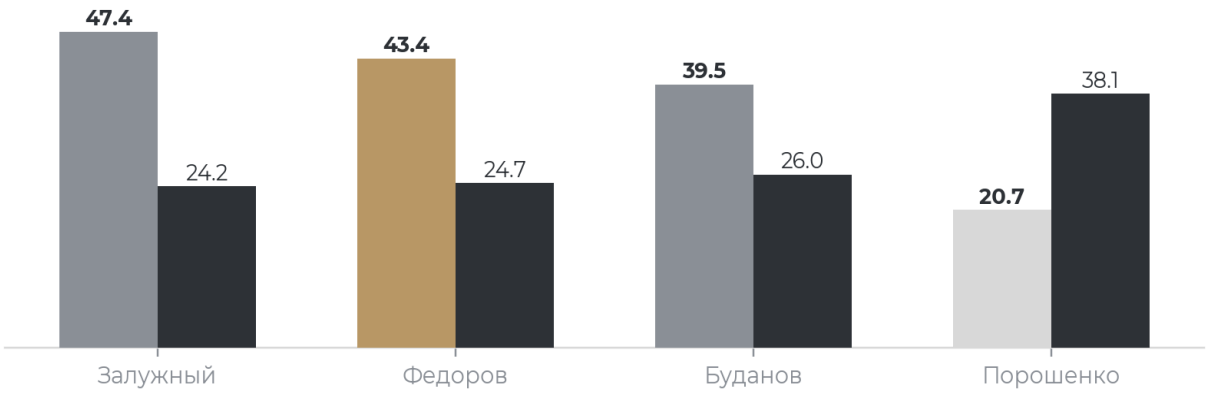
Украинский исследовательский центр «Социс», который проводит опросы общественного мнения, предложил участникам представить второй тур президентских выборов и выбрать между Зеленским и каждым из его возможных соперников. В трёх таких парах действующий президент проиграл.

Как уже отмечалось ранее все трое победителей получили общенациональную известность, благодаря высоким государственным должностям.

Пётр Порошенко представляет традиционную оппозицию и не входил в команду действующего президента. Он оказался единственным из четырёх возможных соперников, которому Зеленский в таком сравнении не проиграл. Таким образом становится ясным, что главную угрозу для него создают не прежние противники, а люди, получившие общенациональную известность, благодаря назначениям самого Зеленского.

Смоделированный второй тур, проценты

Светлые столбцы — соперник, тёмные — действующий президент



Социологическая служба «Социс», опрос 28 июля — 2 августа 2026 года, 2000 респондентов.
Ответ на гипотетический вопрос. Дата голосования законодательно не определена.

Ответ на гипотетический вопрос социологов. Прогнозом результата выборов эти данные не являются.

Однако сама по себе должность не обеспечивает общественной поддержки. Их репутацию определили результаты работы, обстоятельства военного времени и отношение общества. Зеленский помог им стать известными, но не смог контролировать их дальнейшую популярность.

Почему сильный чиновник может стать соперником Зеленского

Назначение слабого руководителя грозит провалом, за который придётся отвечать самому президенту. Сильный руководитель приносит результат, но вместе с известностью получает собственную общественную поддержку.

После отставки такой человек больше не обязан сохранять прежнюю политическую лояльность.

Обычно президент может удерживать популярного подчинённого внутри своей команды с помощью партийной дисциплины, участия в выборах и места в списке правящей партии.

Пока выборы не проводятся, эти способы не работают. После увольнения политик освобождается от прежних обязательств, сохраняя накопленную популярность.

Откуда пришли сторонники Федорова

По данным украинского исследовательского центра «Социс», снижение поддержки Зеленского совпало с ростом рейтинга Федорова.

Участников опроса также спросили, за кого они проголосовали бы, если бы предпочитаемый ими кандидат не участвовал в выборах. Такие ответы называются вторыми предпочтениями. Сторонники Федорова в этом случае чаще выбирали Залужного, несколько реже Буданова. Лишь небольшая часть была готова снова поддержать Зеленского.

Для власти это означает, что исчезновение Федорова из политики, скорее всего, не вернёт его сторонников президенту. Они распределятся между другими соперниками Зеленского. Тем не менее, опрос не позволяет утверждать, что все избиратели, ушедшие от президента, перешли именно к Федорову. Одновременное падение одного рейтинга и рост другого ещё не доказывают прямого перехода голосов.

Почему важен именно уровень недоверия

Киевский международный институт социологии, украинская организация по изучению общественного мнения, получил следующие результаты:

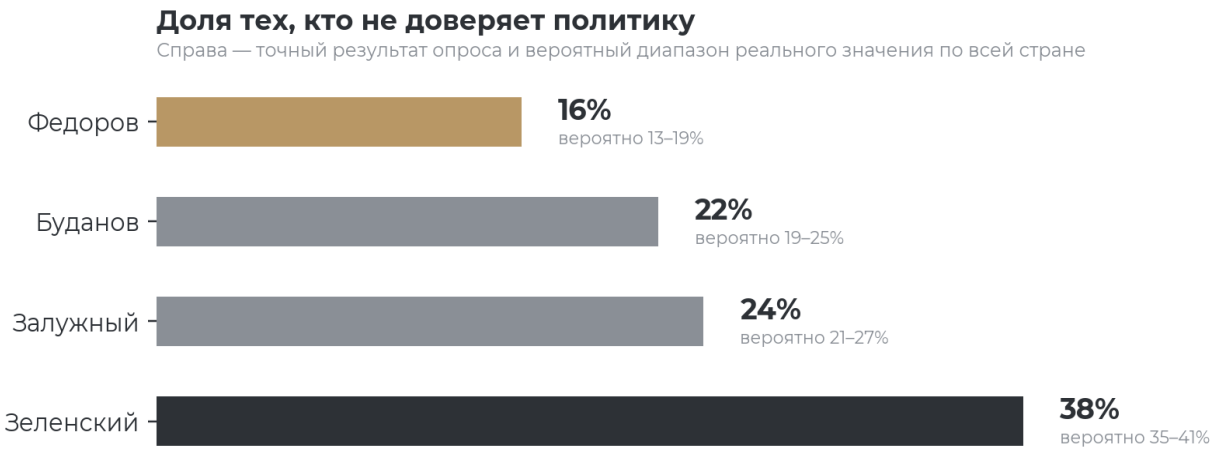
- Залужному доверяют 66 процентов опрошенных, не доверяют 24 процента

- Федорову доверяют 63 процента, не доверяют 16 процентов

- Буданову доверяют 61 процент, не доверяют 22 процента

- Зеленскому доверяют 56 процентов, не доверяют 38 процентов

Разница между ними — всего четыре пункта. Этого недостаточно, чтобы уверенно утверждать, что Федоров опережает Залужного по этому показателю.



Киевский международный институт социологии, опрос 16–31 июля 2026 года, 1808 респондентов. Диапазон рассчитан по официальной погрешности КМИС.

У Федорова заметно ниже уровень недоверия, но значение этой разницы требует осторожной оценки.

Отдельно следует сравнить долю тех, кто не доверяет каждому политику. Федорову не доверяют 16 % опрошенных, Залужному — 24 %. Наблюдаемая разница составляет восемь

процентных пунктов. При этом опубликованных данных недостаточно, чтобы самостоятельно рассчитать статистическую значимость именно этого сравнения.

Этот показатель важен, потому что вернуть доверие человека, уже настроенного против политика, обычно сложнее, чем убедить того, кто ещё не определился. Низкий уровень недоверия означает, что у Федорова остаётся большая аудитория потенциальных сторонников. Для политика, у которого пока нет собственной партии и избирательного штаба, это главное преимущество.

> **ЧТО НЕОБХОДИМО УЧИТЫВАТЬ ПРИ ОЦЕНКЕ ОПРОСОВ**
>
> *По данным самого КМИС, баланс доверия и недоверия составляет у Федорова плюс 46 пунктов, у Залужного — плюс 42. Институт публикует этот показатель напрямую, вместе с процентами доверия и недоверия по каждому политику.*
>
> *Опросы, проводимые во время военных действий, не охватывают всё население Украины.*
>
> *Ответы на вопрос о возможном втором туре показывают настроение людей на момент опроса, но не предсказывают результат будущих выборов.*
>
> *Низкий уровень недоверия к Федорову также можно объяснить тем, что он ещё не участвовал в настоящей политической кампании и не сталкивался с длительной критикой как самостоятельный кандидат. Насколько прочна его поддержка, станет понятно только после начала открытой политической борьбы.*

ЧАСТЬ ЧЕТВЁРТАЯ

Что политик может сохранить после отставки

После увольнения политик может сохранить общественную поддержку, команду, зарубежные связи и доступ к финансированию. От этого зависит, способен ли он превратиться в самостоятельного соперника власти.

Если вместе с должностью человек теряет команду, связи и деньги, его политическое влияние постепенно исчезает. Если эти ресурсы сохраняются, отставка не устраняет соперника, а лишь освобождает его от прежних обязательств перед властью.

На дату отчёта Федоров точно сохранил только общественную поддержку. Есть отдельные сообщения о возможном уходе части его команды, но они пока не подтверждены. Зарубежные связи существовали, пока он занимал государственные должности. Продолжают ли они работать после отставки, неизвестно. Собственной политической организации и подтверждённых источников финансирования у него пока нет.

ЧТО СОХРАНИЛ ФЕДОРОВ	ЧТО ИЗВЕСТНО	НА ЧЕМ ОСНОВАН ВЫВОД	НАДЕЖНОСТЬ ОЦЕНКИ
Общественная поддержка	Подтверждена опросами после отставки	Опросы проводились с 16 по 31 июля, когда Федоров уже не занимал должность	Высокая
Команда	Возможный уход части сотрудников вслед за Федоровым	Об этом сообщил один анонимный источник. Имена и кадровые решения не опубликованы	Низкая
Зарубежные связи	Существовали во время работы во власти	Нет подтверждения, что эти связи сохранились после отставки и теперь могут самостоятельно использоваться Федоровым	Низкая
Собственная организация	Партия, движение или политическая структура отсутствуют	Их публичных признаков не обнаружено	Высокая
Финансирование	Данные не установлены	В открытом доступе нет сведений о собственном финансировании или политической инфраструктуре	Низкая

На чем держится репутация Федорова

Высокий уровень доверия населения после отставки показывает, что популярность Федорова была связана не только с должностью. Но это не означает, что все заявления о результатах его работы подтверждены документами.

Наиболее заметный пример касается 300 миллиардов гривен. Сторонники Федорова утверждали, что проведённая при нём проверка в Министерстве обороны, выявила неэффективное расходование этой суммы в оборонной сфере.

Главное управление коммуникаций Вооружённых сил Украины, отвечающее за официальные разъяснения армии, заявило, что в 2026 году масштабных проверок в боевых бригадах не проводилось. Военное командование также не получало сведений о результатах такого аудита.

Возможно, речь шла о разных проверках. Федоров мог говорить о расходах самого Министерства обороны, а заявление военных относилось только к проверкам в боевых частях. Установить это доподлинно по опубликованным данным невозможно.

Пока не опубликованы сам аудиторский отчёт, перечень проверенных расходов и способ расчёта суммы, 300 миллиардов гривен нельзя считать подтверждённым результатом. Поэтому в основных выводах отчёта эта цифра не используется.

ЧТО ЭТО ЗНАЧИТ ДЛЯ ОЦЕНКИ РЕПУТАЦИИ

Репутация Федорова, как успешного реформатора частично опирается на заявление о 300 миллиардах гривен неэффективных расходов. Документы, подтверждающие эту сумму, не опубликованы. Поэтому по нынешней популярности ещё нельзя судить, насколько устойчивой окажется его репутация после проверки конкретных результатов.

При этом у Федорова есть и проверяемые результаты. При нём начала работать электронная система оборонных закупок. Через неё военные могли напрямую заказывать требуемое оборудование.

По данным Министерства обороны Украины, к маю 2026 года через эту систему было поставлено около 485 тысяч единиц техники и оборудования. В среднем от заказа до получения проходило около девяти дней. Эти сведения опубликовало само министерство. Независимого подтверждения в отчёте нет, но военное командование публично их не оспаривало.

Ушла ли команда вместе с Федоровым

Украинское общественно-политическое издание «Зеркало недели» сообщило со ссылкой на неназванного собеседника, что часть сотрудников Министерства обороны намерена уйти вслед за Федоровым. При этом издание не назвало ни имена этих сотрудников, ни источник информации. Новый министр, напротив, заявил, что хочет сохранить прежнюю команду. Поэтому пока нельзя утверждать, что сотрудники действительно решили перейти к Федорову.

Ответ дадут ближайшие официальные кадровые решения. Если несколько заместителей и руководителей направлений покинут министерство, а затем продолжат работать с Федоровым, у него появится костяк собственной команды. Если они останутся на своих должностях, значит, их объединяла работа в министерстве, а не личная преданность бывшему руководителю.

ЧАСТЬ ПЯТАЯ

Возможные варианты развития

Ниже представлены четыре возможных варианта развития событий в течение ближайшего года. Мы не указываем их вероятность в процентах, потому что открытых данных для точного расчёта недостаточно. Любые цифры в такой ситуации только создавали бы видимость точности.

При этом ход боевых действий или переговоров может изменить политическую ситуацию значительно быстрее, чем события внутри страны.

Поддержка Федорова постепенно рассеивается

Федоров не создаёт собственную политическую силу. Его бывшие сотрудники остаются в Министерстве обороны, а сам он всё реже выступает публично. Часть его сторонников переходит к Залужному, Буданову или другим политикам.

Без собственной команды, постоянной работы и понятной политической цели популярность Федорова постепенно снижается. Его соперники при этом либо более популярны, либо продолжают занимать государственные должности и сохраняют доступ к публичной площадке.

Первые признаки: заметные руководители не уходят из министерства вслед за Федоровым, нет признаков собственной политической силы, а осенние опросы показывают снижение его поддержки.

Федоров создает собственную команду

Федоров создаёт политическое движение или постоянную организацию. Он начинает регулярно выступать не только по вопросам обороны, но и по другим государственным темам. У него появляются программа, публичные представители и понятные источники финансирования.

Для этого должны сохраниться три условия.

- в обществе должен оставаться запрос на нового политика;

- рядом с Федоровым должны появиться опытные управленцы, готовые уйти с государственных должностей;

- наконец, эти люди должны решить, что работа с ним для них привлекательнее возвращения в существующую систему власти.

Первые признаки: несколько руководителей покидают Министерство обороны, появляется официально зарегистрированная организация, её представители начинают регулярно выступать от общего имени и публикуют политическую программу.

Возвращение во власть

Зеленский предлагает Федорову должность с реальными полномочиями, и тот соглашается вернуться. Для президента это способ вернуть возможного соперника под контроль. Для Федорова это возможность снова получить должность, команду и доступ к государственным ресурсам.

В таком случае обоим придётся объяснить резкую смену позиции. Федоров уже трижды отказался от предложенных ему постов. Зеленский, в свою очередь, добился назначения

нового министра обороны Евгения Хмары, которого поддержали более двух третей депутатов.

Первые признаки: Зеленский и Федоров проводят подтверждённую встречу, перестают публично критиковать друг друга, после чего президент предлагает Федорову конкретную должность.

Назначаются выборы

Парламент Украины принимает закон о проведении выборов, и появляется дата голосования. После этого главным становится не текущий рейтинг Федорова, а его способность создать избирательный штаб, найти союзников, получить финансирование и провести полноценную кампанию.

Протесты и опросы сохранят значение, но их компенсирующая роль в отсутствие выборов уменьшится. Основной вопрос этого отчёта утратит прежнюю актуальность.

Первые признаки: в парламент внесён законопроект о выборах, опубликован календарь подготовки и определён порядок голосования военнослужащих, переселенцев и граждан Украины, находящихся за рубежом.

События, которые могут сделать неактуальными перечисленные выше варианты

Резкие изменения в ходе боевых действий или переговоров могут полностью изменить внутреннюю политическую ситуацию. В таком случае перечисленные варианты потеряют значение, а анализ придётся проводить заново с учётом новых обстоятельств.

ЧТО ОТСЛЕЖИВАТЬ	ЧТО ИЗВЕСТНО НА 21 АВГУСТА	КАКОЕ СОБЫТИЕ ИЗМЕНИТ ОЦЕНКУ
Уход команды вслед за Федоровым	Не подтверждён	Несколько заместителей или руководителей покидают Министерство обороны и продолжают работать с Федоровым. Это показывает, что у него появляется собственная команда
Создание политической силы	Партии, движения или постоянной команды нет	Федоров регистрирует организацию, назначает представителей и начинает постоянную публичную работу
Изменение отношения населения к Федорову	Ему не доверяют 16 % опрошенных	После начала открытой политической деятельности уровень недоверия заметно растёт. Это покажет, что нынешняя поддержка была связана с отсутствием серьёзной критики
Подготовка к выборам	Предложений, законопроектов или даты голосования нет	В парламент вносят законопроект о выборах и объявляют сроки подготовки. После этого основной вывод отчёта придётся пересмотреть
Контакт Федорова и Зеленского	Подтвержденных встреч после конфликта нет	Публичная встреча и предложение конкретной должности сделают возвращение Федорова во власть более вероятным

ЧАСТЬ ШЕСТАЯ

Какие события покажут, что мы ошиблись

Аналитический вывод можно проверить только в том случае, если заранее указано, какие новые факты заставят от него отказаться. Ниже перечислены события, которые покажут, что отдельные выводы отчёта были ошибочными или сформулированы слишком уверенно.

Одновременное давление не приводит к результату

Мы предполагаем, что власть Украины чаще идёт на уступки именно тогда, когда общество, государственные органы и зарубежные партнёры давят одновременно, а не по отдельности.

Если все три фактора несколько раз совпадут, а власть не отступит, этот вывод придётся пересмотреть. Одного случая для этого недостаточно, поскольку решение может зависеть и от других обстоятельств.

Для изменения решения достаточно одного фактора

Если власть начнёт регулярно уступать одним только протестам или одним только антикоррупционным расследованиям, объединять их с внешним давлением в общую модель больше не потребуется. Это будет означать, что каждый способ влияния способен работать самостоятельно.

Поддержка Федорова резко снижается

Если после начала открытой политической деятельности доверие к Федорову резко упадёт, а доля не доверяющих ему людей значительно превысит нынешние 16 %, его сегодняшняя популярность окажется временной.

Небольшое снижение будет естественным следствием публичной критики и само по себе вывод не опровергнет. Речь идёт о резком падении поддержки.

Команда остаётся в Министерстве обороны

Если заместители и руководители направлений сохранят свои должности, это будет означать, что собственной команды вне министерства у Федорова нет. После отставки он сохранил общественную поддержку, но не получил необходимой поддержки от бывших коллег.

Назначаются выборы

Если парламент Украины примет закон о выборах и появится дата голосования, основной вывод отчёта придётся пересмотреть. Протесты и расследования продолжат влиять на власть, но больше не будут частично компенсировать отсутствие законного механизма смены руководства.

Что мы не смогли проверить

- Нам не удалось найти подробное изложение позиции бывшего главнокомандующего Александра Сырского о причинах конфликта с Федоровым. Поэтому точка зрения военного командования представлена не полностью.
- Сообщение о возможном уходе части команды Федорова основано на словах одного неназванного собеседника. Имена сотрудников и принятые ими решения неизвестны.

- НАБУ и САП не опубликовали документы, которые позволили бы установить официальный статус всех лиц, затронутых операцией 19 августа. Поэтому обыск нельзя автоматически считать обвинением или доказательством вины.
- В открытом доступе нет аудиторского отчёта, на основании которого появилась сумма в 300 миллиардов гривен. Проверить сам расчёт и перечень расходов невозможно.
- Опросы проводились до обращения Федорова 18 августа. Поэтому они не показывают, как это выступление повлияло на отношение общества.
- Часть решений государственных органов не удалось проверить по оригинальным документам. В таких случаях использовались публикации, пересказывающие их содержание. Все подобные случаи отдельно указаны в примечаниях.

ЧАСТЬ СЕДЬМАЯ

Ограниченная самостоятельность украинской власти

Президент, парламент и правительство Украины сохраняют право принимать государственные решения. При этом свобода принятия таких решений ограничена зависимостью страны от западных денег, поставок вооружений, дипломатической поддержки и перспективы вступления в Европейский союз.

Странам-донорам Украины не обязательно отдавать прямые приказы. Они могут ставить продолжение помощи в зависимость от принятия определённых законов, сохранения конкретных государственных органов или выполнения политических условий. Формально решение принимается в Киеве, но отказ от требований может привести к сокращению финансирования, задержке поставок или ухудшению отношений с союзниками.

Поэтому зарубежные государства и организации фактически участвуют во внутренней политике Украины. Они способны сузить для украинской власти круг политически приемлемых решений.

Почему нельзя говорить о едином Западе

США, Великобритания и Европейский союз не всегда преследуют одинаковые цели. Их государственные органы, политические группы и связанные с ними организации могут поддерживать разных людей и предлагать разные решения.

Смена власти в Вашингтоне усилила эти различия. Связи, которые украинские политики выстроили при администрации Джо Байдена, не обязательно сохраняют прежнее значение при Дональде Трампе. Новая американская администрация может опираться на других посредников, чиновников, предпринимателей и политиков.

Поэтому конфликты внутри украинской власти могут отражать не сопротивление Киева внешнему управлению, а борьбу нескольких зарубежных центров за влияние на зависимую политическую систему. Решение формально остаётся за украинскими органами власти, но границы возможного во многом определяются за пределами страны.

Что это означает для Федорова

Во время работы в правительстве Федоров выстроил связи с американскими технологическими компаниями, западными донорами и организациями, поддерживавшими цифровые и оборонные проекты Украины.

Эти связи могут дать ему самостоятельный доступ к части американских политических и деловых кругов. Такой канал не обязательно связан с теми чиновниками и организациями, на которые опиралось окружение Зеленского при администрации Байдена.

Это позволяет рассматривать Федорова как фигуру, способную опираться на иной круг зарубежных связей. Вместе с этим пока нет достаточных данных, чтобы утверждать, что его непосредственно поддерживает администрация Трампа или что он действует как её политический представитель.

Когда внешнее давление даёт результат

Внешнее давление особенно эффективно, когда совпадает с требованиями внутри самой Украины. Это произошло во время конфликта вокруг антикоррупционных органов. Против

ограничений выступили участники уличных протестов и представители Европейского союза. Под совместным давлением парламент быстро отменил принятый закон.

Одного требования из-за рубежа может оказаться недостаточно. Но когда оно совпадает с общественным недовольством внутри страны, отказ от уступок становится для власти политически более рискованным.

Почему важны решения в оборонной сфере

Кадровые решения в Министерстве обороны Украины влияют не только на управление войсками. Они также определяют, насколько зарубежные партнёры доверяют украинским властям распоряжаться предоставленными средствами и вооружениями.

Спор вокруг закупок и предполагаемых результатов аудита показал, что непроверенные цифры быстро становятся частью политической борьбы. Пока первичные документы не опубликованы, ни украинское общество, ни внешние союзники страны не могут независимо проверить заявления сторон.

Почему каждый следующий кризис становится опаснее

Чем дольше не проводятся выборы на Украине, тем больше накапливается недовольство в обществе. При этом законного механизма смены руководства страны пока нет.

Для государства, зависящего от внешней поддержки, это создаёт дополнительную уязвимость. Любой серьёзный внутренний конфликт становится предметом внимания союзников. Они получают возможность поддержать одну из сторон, выдвинуть условия или поставить дальнейшую помощь в зависимость от принятия определённого решения.

КАК УСТАНОВИТЬ РЕАЛЬНУЮ ЗАРУБЕЖНУЮ ПОДДЕРЖКУ КАНДИДАТА

О зарубежной поддержке украинских политиков часто говорят без достаточных оснований. Проверять такие версии следует не по заявлениям анонимных собеседников, а по конкретным признакам:

- публичные и подтверждённые встречи;
- источники финансирования;
- состав советников и посредников;
- поддержка со стороны западных должностных лиц;
- участие связанных организаций в проектах политика;
- условия предоставления финансовой и военной помощи;
- кадровые решения, принятые после внешних сигналов;
- последующие голосования Верховной Рады.

У Федорова есть подтверждённые связи с американским технологическим сектором и западными организациями. Однако данных о том, что какой-либо зарубежный центр оказывает ему прямую политическую поддержку, пока недостаточно. Отличить профессиональные международные контакты бывшего министра от формирования самостоятельной внешней опоры можно будет по появлению финансирования, постоянных посредников и публичных заявлений в его пользу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Что показали события последнего года на Украине

Украинская система власти продолжает работать. Парламент утверждает правительство и принимает законы. Зеленский назначает министров и меняет военное командование. Государственные органы исполняют принятые решения.

Вместе с тем свобода действий этой системы становится всё более ограниченной. На решения президента и парламента одновременно влияют уличные протесты, антикоррупционные органы и зарубежные партнёры, от поддержки которых зависит страна.

За тринадцать месяцев парламент отменил закон, ограничивавший независимость антикоррупционных органов. За тот же период свои должности потеряли руководитель Офиса президента, главнокомандующий Вооружёнными силами Украины и заместитель руководителя Офиса президента. В каждом случае сочетание внутреннего и внешнего давления делало сохранение прежнего решения всё более политически затратным.

Но эти способы влияния не заменяют выборы. Протесты и расследования могут заставить власть отменить закон или отправить чиновника в отставку. Однако они не позволяют обществу выбрать нового руководителя и дать ему законное право управлять страной. Пока голосование не проводится, общество может добиваться пересмотра отдельных решений, но не может сформировать новую власть.

Случай Федорова показывает ещё один предел этой системы. После отставки он сохранил высокую общественную поддержку. Согласно приведённым выше опросам конца июля, ему не доверяли только 16 % участников. Это был самый низкий показатель недоверия среди рассмотренных политиков, причём опрос проводился уже после его ухода из правительства.

Тем не менее одной популярности недостаточно, чтобы стать самостоятельной политической фигурой. У Федорова пока нет подтверждённой команды вне государственного аппарата, собственной политической силы и известных источников финансирования. После отставки он сохранил репутацию, но ещё не доказал способность превратить её в политическую силу.

Три главных вывода:

Первое. Власть чаще идёт на уступки, когда несколько факторов давления действуют одновременно. Это действующий механизм, а не случайное совпадение. Там, где действовал только один фактор, результата фактически не было.

Второе. Главными соперниками Зеленского стали люди, которых он сам назначил на высокие государственные должности. И главная угроза его президенству идёт не от старой оппозиции. Она идёт изнутри. От людей, которых сам Зеленский сделал национальными фигурами. Эти посты сделали Залужного, Буданова и Федорова известными всей стране, а результаты работы принесли им собственную общественную поддержку. Представитель традиционной оппозиции – Пётр Порошенко оказался единственным из четырёх возможных соперников, которому Зеленский в опросе не проиграл.

Третье. Протесты, расследования и внешнее давление могут привести к отмене закона или отставке должностного лица. Но они не могут выбрать преемника. Поэтому недовольство накапливается, не получая выхода. Это ослабляет власть и усиливает её зависимость от зарубежной поддержки — в том числе потому, что внутри страны нет легитимного способа сменить руководство.

Что покажет политическое будущее Федорова

Первый вопрос — уйдут ли вслед за Федоровым его заместители и руководители отдельных направлений Министерства обороны.

Если несколько человек покинут министерство и продолжат работать вместе с ним, у Федорова появится основа собственной команды. Если они останутся на своих должностях, это будет означать, что их объединяла работа в министерстве, а не личная преданность бывшему руководителю. В таком случае Федоров останется популярным политиком без собственной политической силы и сторонников.

Второй вопрос — сохранится ли низкий уровень недоверия после начала открытой политической деятельности. После вступления в политическую борьбу он столкнётся с постоянной критикой, и отношение общества может измениться.

Ответы на оба вопроса могут появиться в ближайшие месяцы. Их можно будет проверить по официальным кадровым решениям, действиям самого Федорова и новым опросам общественного мнения.

Отчёт подготовлен по открытым источникам. Анализ охватывает события по 21 августа 2026 года включительно. Более поздние события в анализ не вошли. В шестой части указано, какие новые факты заставят пересмотреть основные выводы.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Как мы проверяли спорные даты и события

При подготовке отчёта мы сравнили несколько материалов, созданных нашими аналитиками независимо друг от друга. В них расходились даты, пропускались важные события и по-разному описывались одни и те же решения.

Ниже указано, какие расхождения мы обнаружили, какой вариант использовали в отчёте и почему выбрали именно его.

ЧТО ПРОВЕРЯЛОСЬ	РАСХОЖДЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ	КАКОЙ ВАРИАНТ ИСПОЛЬЗОВАН	ОСНОВАНИЕ ВЫБОРА
Дата обращения Федорова о выборах	В одних материалах указано 18 августа, в других — 19 августа	18 августа, 21:57	Публикации с указанием времени появились вечером 18 августа. Это важно, поскольку обращение прозвучало до голосования по новому министру
Отставка правительства	В части материалов не сказано, что в отставку ушёл весь кабинет министров	14 июля парламент Украины отправил в отставку все правительство	Это следует из решения Верховной Рады. Федоров не был уволен отдельным решением, поэтому считать отставку направленной лично против него неправильно
Исключение Федорова из Совета национальной безопасности Украины	Это событие пропущено в части материалов	31 июля	Дата указана в президентском указе № 677/2026 об изменении состава Совета национальной безопасности и обороны
Отставка главнокомандующего Александра Сырского	Указывалось 21 или 22 июля	Решение объявлено 21 июля, официальные документы оформлялись 21 и 22 июля	Мы разделили публичное объявление Зеленского и последующее юридическое оформление решения
Заявление Федорова о нежелании заниматься политикой	Данное заявление пропущено почти во всех материалах	31 июля	В этот день было опубликовано интервью Федорова газете «Нью-Йорк таймс». Оригинал статьи нам недоступен, поэтому содержание проверялось по нескольким публикациям, пересказывавшим интервью

Что пока остается только версией

Общая зависимость украинской власти от зарубежной поддержки подтверждается открытыми данными. При этом установить участие конкретных государств или организаций в отдельных кадровых решениях удалось не во всех случаях.

- В одном издании утверждалось, что к отставке Федорова причастен определённый зарубежный центр. Другие источники этого не подтвердили, а сама публикация не привела фактов, которые можно проверить.
- Встречалась версия, что иностранное государство готовит собственного кандидата на будущие выборы. Автор публикации использовал политические оценки, но не назвал

конкретных людей, источники финансирования или действия, подтверждающие такую поддержку.

- Обращение Федорова и новая операция антикоррупционных органов произошли почти одновременно. Вместе с этим, открытые источники не показывают, что эти события были заранее согласованы или что Федоров влиял на ход расследования.
- Появлялись сообщения о том, что часть команды бывшего министра готова уйти вслед за ним. Пока не названы конкретные сотрудники и не опубликованы кадровые решения, считать такой переход состоявшимся нельзя.

ИСТОЧНИКИ

Примечания

Ссылки приведены в том виде, в каком проверялись при составлении отчета. Там, где сведения исходят от заинтересованной стороны, получены от неназванного источника или приводятся по вторичной публикации, это указано.

1. Верховная Рада назначила Евгения Хмару министром обороны. За назначение проголосовали 312 депутатов. «Украинская правда», 19 августа 2026 года.
https://www.pravda.com.ua/news/2026/08/19/8049295/
2. Обращение Михаила Федорова о коррупции, кризисе управления и выборах. Телеканал «24», 18 августа 2026 года.
https://24tv.ua/ru/o-korrupcii-krizise-upravlenija-i-ukraine-fedorov-zapisal-obrashhenie-k-ukraincam_n3125875
3. Указ об освобождении Ирины Мудрой от должности заместителя руководителя Офиса президента. Телеканал «5», 19 августа 2026 года.
https://www.5.ua/polityka/irynu-mudru-usunuly-z-posady-zastupnytsi-kerivnyka-op-ukaz-381877.html
4. Закон Украины «О правовом режиме военного положения».
https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/389-19
5. Руслан Стефанчук о разработке специального закона о выборах во время войны и его однократном применении. «Громадське», 22 декабря 2025 года.
https://hromadske.ua/verkhovna-rada/256804-zakon-pro-vybory-pid-chas-viyny-vykorystaiut-odyn-raz-stefanchuk
6. Верховная Рада отправила в отставку правительство Юлии Свириденко. «Украинская правда», 14 июля 2026 года.
https://www.pravda.com.ua/news/2026/07/14/8044032/
7. Назначение правительства Сергея Корецкого. «Украинская правда», 16 июля 2026 года.
https://www.pravda.com.ua/rus/news/2026/07/16/8044397/
8. Михаил Федоров о причинах ухода, конфликте с Александром Сырским и блокировании инициатив Министерства обороны. «Украинская правда», 16 июля 2026 года.
https://www.pravda.com.ua/rus/news/2026/07/16/8044353/
9. Организаторы протестов, их требования и установленный власти срок до 24 июля. Радио Свобода, июль 2026 года. Приводимые организаторами оценки работы министра воспроизводятся как их позиция.
https://www.radiosvoboda.org/a/ukrayina-protesty-syrskyy-fedorov/33808789.html
10. Отставка Александра Сырского и назначение Михаила Драпатого. Обращение президента Украины, 21 июля 2026 года.
https://www.president.gov.ua/en/news/ya-viznachiv-sho-novim-golovnokomanduvachem-zbrojnih-sil-ukr-105541
11. Предложение Федорову должности вице-премьера по военным инновациям и его отказ. «Медуза», 23 июля 2026 года.
https://meduza.io/news/2026/07/23/zelenskiy-predlozhil-fedorovu-post-vitse-premiera-ukrainy-on-otvetil-chto-gotov-byt-tolko-ministrom-oborony
12. Указ № 677/2026 от 31 июля 2026 года об изменении состава Совета национальной безопасности и обороны. NV, 31 июля 2026 года.
https://nv.ua/ukraine/politics/zelenskiy-obnovil-sostav-snbo-v-sovet-voshli-drapatyy-koreckiy-i-novye-ministry-50628942.html

13. Интервью Михаила Федорова газете The New York Times от 31 июля 2026 года в изложении «Ленты.ру», 1 августа 2026 года. Оригинал при составлении отчёта не проверялся.
https://lenta.ru/news/2026/08/01/byvshiy-ministr-oborony-ukrainy-vyskazalsya-o-borbe-s-zelenskim/
14. Внесение кандидатуры Евгения Хмары в Верховную Раду. «Украинская правда», 18 августа 2026 года.
https://www.pravda.com.ua/rus/news/2026/08/18/8049176/
15. Первые реакции на обращение Федорова и призыв к выборам. Радио Свобода, 18 августа 2026 года.
https://www.radiosvoboda.org/a/zayava-fedorova-vybory-viyna-reaktsiyi/33833401.html
16. Подробности операции «Форест Гамп», легализация 150 миллионов гривен и внесение залога за фигуранта дела «Мидас». NV со ссылкой на НАБУ, 19 августа 2026 года. Изложена версия следственных органов.
https://nv.ua/ukraine/politics/delo-midas-nabu-i-sap-razoblachili-shemu-otmyvaniya-150-mln-grn-nalichnyh-50633983.html
17. Вступление в силу закона, ограничившего независимость НАБУ и САП, и реакция Европейского союза. «Европейская правда», 23 июля 2025 года.
https://www.eurointegration.com.ua/news/2025/07/23/7216491/
18. Восстановление независимости НАБУ и САП. «Европейская правда», 31 июля 2025 года.
https://www.eurointegration.com.ua/news/2025/07/31/7217030/
19. Отставка Андрея Ермака после обысков, проведённых НАБУ. Центр восточных исследований, 1 декабря 2025 года.
https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/analyses/2025-12-01/hell-has-frozen-over-head-office-president-ukraine-andriy-yermak
20. Заявление руководителей НАБУ и САП о давлении на судей, рассматривавших дела сотрудников бюро. «Украинская правда», 10 августа 2026 года.
https://www.pravda.com.ua/rus/news/2026/08/10/8048065/
21. Опрос SOCIS, проведённый с 28 июля по 2 августа 2026 года. Опрошены 2000 респондентов методом личного интервью. «Интерфакс-Украина», 6 августа 2026 года.
https://interfax.com.ua/news/political/1191277.html
22. Обращение Федорова с призывом выработать порядок проведения выборов во время войны и политический контекст заявления. Радио Свобода, 18 августа 2026 года.
https://www.rferl.org/a/ukraine-defense-chief-nuclear-plant-missiles/33832964.html
23. Анализ структуры электората и распределения вторых предпочтений по данным SOCIS. «Деловая столица», 7 августа 2026 года. Публикация является авторской интерпретацией результатов опроса.
https://www.dsnews.ua/politics/fedorov-ili-budanov-kto-vyydet-vo-vtoroy-tur-s-zaluzhnym-07082026-465046
24. Киевский международный институт социологии. Доверие к политическим и общественным деятелям. Опрос проводился с 16 по 31 июля 2026 года, 1808 респондентов.
https://kiis.com.ua/?cat=reports&id=1627&lang=rus
25. Сообщение о возможном уходе части команды Михаила Федорова из Министерства обороны. Телеканал «24» со ссылкой на «Украинскую правду» и неназванного сотрудника команды Федорова, 19 августа 2026 года. Источник выражал опасение, а не сообщал о принятых кадровых решениях. Другие представители команды заявляли, что не считают возвращение Федорова невозможным и не собираются спешить с уходом. Поэтому возможный переход сотрудников остаётся спорной версией.
https://24tv.ua/ru/komanda-fedorova-mozhet-pokinut-minoborony-smi-polagajut-chto_n3125926
26. Евгений Хмара о намерении сохранить ключевых специалистов команды Федорова, отвечающих за оборонные закупки и международную поддержку. Хмара назвал Вискуба и Банника. Давид Арахамия также заявил о необходимости сохранить положительные наработки и сотрудников, хорошо зарекомендовавших себя в Министерстве обороны. Телеканал «24», 19 августа 2026 года.
https://24tv.ua/ru/hmara-hochet-sohranit-komandu-fedorova-chto-izvestno-o-ego-planah_n3126197
27. Материал The Economist об аудите расходов, проверках и конфликте между Министерством обороны и военным командованием в изложении «Медузы», 16 июля 2026 года. Оригинал при составлении отчёта не проверялся.
https://meduza.io/feature/2026/07/16/voyna
28. Заявление Главного управления коммуникаций Вооружённых сил Украины об отсутствии масштабных аудитов в боевых бригадах и спорности оценки в 300 миллиардов гривен. «Укринформ», 15 июля 2026 года.
https://www.ukrinform.ua/rubric-society/4144618-genstab-vidpoviv-na-zakidi-pro-300-milardiv-perevitrat-auditiv-u-bojovih-brigadah-zsu-cogoric-ne-bulo.html
29. Показатели государственной площадки оборонных технологий Brave1 Market. «Укринформ», 1 июля 2026 года. Данные опубликованы представителями системы и являются сведениями заинтересованной стороны.
https://www.ukrinform.ua/rubric-ato/4139684-na-brave1-market-predstavleni-vze-ponad-5-400-riznih-produktiv.html
30. Дмитрий Козятинский о завершении ежедневных протестов, отказе поддержать выборы во время войны и поддержке нового министра обороны Евгения Хмары. Euronews со ссылкой на Associated Press, 20 августа 2026 года.

https://fr.euronews.com/my-europe/2026/08/20/ukraine-les-manifestants-pro-fedorov-rejettent-son-appel-a-des-elections-en-temps-de-guerr
31. Команда Михаила Федорова о возможной поездке в США для привлечения ресурсов в проекты оборонных технологий и об отсутствии запланированных встреч с американскими политиками. «Украинская правда» со ссылкой на «Суспільне», 20 августа 2026 года. https://www.pravda.com.ua/rus/news/2026/08/20/8049588/
32. Дмитрий Козятинский о завершении протестов после назначения Евгения Хмары министром обороны. УНН, 19 августа 2026 года. https://unn.ua/en/news/it-was-worth-it-one-of-the-co-organizers-of-the-protests-in-support-of-fedorov-announced-their-end

Об агентстве. **ZARYA** — аналитическое агентство, которое занимается деловой разведкой и корпоративной аналитикой. Этот отчёт подготовлен по открытым источникам в рамках направления геополитического анализа. Он не является инвестиционной, юридической или политической рекомендацией. Изложенные оценки принадлежат авторам и не выражают позицию государственных органов или третьих лиц.